

М.К. Елисафенко¹
Екатеринбург

БОРЬБА С БЕЗГРАМОТНОСТЬЮ В ЗЕМСКИХ ГУБЕРНИЯХ УРАЛА

Конкурентоспособность государств, отдельных регионов, конкретных людей зависит от многих показателей, одним из ключевых является состояние системы образования. В условиях России эта тема всегда рассматривается по остаточному принципу. В статье анализируется ситуация, сложившаяся в связи с «великими» реформами. Именно они положили начало систематическим мерам по борьбе с безграмотностью, преобразованию системы образования в доступную просветительскую среду. В статье рассмотрены количественные изменения сети начальных учебных заведений, находившихся под патронажем земских учреждений Уральского края.

Ключевые слова: губернии Урала, земство, безграмотность.

М.К. Elisafenko
Yekaterinburg

THE FIGHT AGAINST ILLITERACY IN THE AREA PROVINCES OF THE URALS

Annotation. The competitiveness of states, individual regions, specific people depends on many indicators, one of the key is the state of the education system. In the conditions of Russia, this topic is always considered on a leftover basis. The article analyzes the situation that has developed in connection with the “great” reforms. It was they who laid the foundation for systematic measures to combat illiteracy, transforming the education system into an accessible educational environment. The article examines the quantitative changes in the network of primary educational institutions that were under the patronage of the zemstvo institutions of the Ural Territory.

Keywords: provinces of the Urals, zemstvo, illiteracy.

Образование никогда не рассматривалось российскими властями как проблема первого порядка, монархи и «сильные мира сего» обращали на него внимание, стремясь продемонстрировать свою просвещенность или благотворительность. Систематические меры по развитию просвещения были предприняты во второй половине XIX в., начиная с эпохи «великих реформ».

Очевидное отставание России по всем показателям потребовало широких преобразований, в том числе потребовалось изменить ситуацию в сфере образования. Отечественные педагоги, поддержанные либерально настроенной интеллигенцией, выступили с предложением взять дело народного образования в руки общественности. Этот призыв был услышан, и в 1862 г. в некоторых регионах России благодаря частным инициативам были открыты воскресные школы для

¹ *Елисафенко Марина Константиновна* – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», Екатеринбург, Россия. E-mail: elisafenko@bk.ru

взрослых. Подобное развитие событий грозило государству потерей монопольных позиций в области просвещения. В этой связи разработка нового школьного законодательства заметно активизировалась, но в законченном виде оно появилось лишь в 1864 г.

В соответствии с принятым «Положением о народных начальных училищах» развитие начальной ступени образования было возложено на плечи общественности с сохранением при этом общего руководства и контроля в руках бюрократии: Министерства народного просвещения, директоров и инспекторов народных училищ и др. В новых условиях именно частные лица и общественные организации, например земства, взяли на себя содержание начальных народных училищ, включая подготовку кадров и оплату труда педагогов.

Земские гласные Вятской и Пермской губерний в ходе работы первых же собраний признали проблемы народного просвещения первостепенными. Гласные постановили, во-первых, взять под опеку местного самоуправления начальные школы, во-вторых, разработать комплексный план развития сети образовательных учреждений с целью учебных мест для всех детей школьного возраста.

Прежде всего следует отметить катастрофически низкое количество школ на Урале: в Вятской губернии к моменту открытия земств (1867) их насчитывалось 288 с 7525 учащимися², в Пермской (1870) – 248 с 10000 учащихся. Самая поверхностная статистика свидетельствовала, что только 5 % детей школьного возраста посещали различные учебные заведения³.

Малочисленность школ дополнялась неравномерностью их распределения по уездам, многие волости вообще не были обеспечены начальными учебными заведениями. Например, в Глазовском уезде из 39 волостей школы находились лишь в 21, в Орловском – из 23 в шести, в Сарапульском – из 45 в 17, в Елабужском – из 23 в 18⁴. Особенно тяжелая ситуация сложилась в экономически слабых северных уездах: Слободском и Котельническом. Нехватка школ объяснялась многими причинами, среди которых на первое место надо поставить ограниченность возможностей бюджетов уездных земств, во-вторых, низкую плотность населения, при которой на одинаковое количество населения требовалось значительно большее число учебных заведений, чем в центральной части страны.

² Народное образование в Вятской губернии за последние 10 лет (1864–1874). Вятка, 1875. С. 104, 113.

³ Черныш М.И. Развитие капитализма на Урале и Пермское земство. Пермь, 1959. С. 171.

⁴ Подсчитано по: Народное образование в Вятской губернии за последние 10 лет (1864–1874). Вятка, 1875. С. 105.

Следует также иметь в виду, что государство традиционно не предполагало финансировать сферу просвещения, однако материальные трудности не помешали уральским земствам уже в 1870-х гг. поставить вопрос о введении всеобщего начального обучения. Для решения этой задачи земские гласные были вынуждены находить особые механизмы.

Для того чтобы дать возможность детям из удаленных деревень, из крайне бедных семей посещать школу, при них стали открывать, говоря современным языком, общежития (интернаты или ночлежные приюты), детей стали обеспечивать горячими обедами, теплой одеждой, особенно в неурожайные годы (1891, 1898, 1901–1902). Еще одна проблема в решении вопроса о всеобщем обучении – безграмотность огромной массы взрослых, которую также необходимо было преодолеть.

Надо отметить и такую серьезную проблему, как нехватка кадров: многочисленные начальные учебные заведения не смогли бы решить своих образовательных задач без учителя. В середине XIX в. в Вятской и Пермской губерниях практически не было педагогических учебных заведений. В этой ситуации сформировать многочисленную армию профессионалов, готовых оставить привычные городские условия и окунуться в тяжелый деревенский быт, было достаточно трудным делом.

Весь комплекс проблем упирался в нехватку финансовых средств, организационного опыта и бюрократические ограничения. Их решение зависело от господствовавших в обществе представлений о роли общественной школы, активности и личной заинтересованности земских гласных, а также от позиции правительства и местных чиновников.

Относительно демократичный состав земств уральских губерний, привлечение в качестве служащих либеральной интеллигенции предопределили судьбу народного просвещения на Урале⁵. Идея всеобща стала ключевой сначала в 1870-х, а позднее в 1890-х гг. Земцы были убеждены, что «только посредством распространения грамотности, только с учреждением народных школ, доступных всем и каждому, возможно поднять нравственный и умственный уровень народной массы, при постоянном, последовательном взаимном вспомоществовании в сем предмете всех членов общества»⁶.

Несмотря на многочисленные и весьма затратные основные статьи земского бюджета, размеры финансирования образования земствами Вятской и Пермской губерний были весьма внушительными и превосходили таковые во всех прочих губерниях России, что положительно сказалось на количественных показателях уже в первые годы существования местного представительства (табл. 1).

⁵ В статье рассматриваются только количественные изменения сети начальных учебных заведений, находившихся под патронажем земских учреждений уральского края.

⁶ Сборник пермского земства. 1886. N 8–10. С. 235.

Таблица 1*

Динамика развития школьной сети и земского финансирования (1870–1880)

Годы	Кол-во земских школ			Кол-во выделенных средств					
				Абсол. показатель (в тыс. руб.)			Процент от земского бюджета		
	Вят. губ.	Перм. губ.	Уфим. губ.	Вят. губ.	Перм. губ.	Уфим. губ.	Вят. губ.	Перм. губ.	Уфим. губ.
1870	345	248	—	169,0	11,3	—	14,4	7,6	—
1875	397	437	129	334,8	336,0	101,7	19,8	11,8	7,2
1880	452	487	134	229,8	659,6	57,4	22,4	23,0	8,4

* Подсчитано по: Акимов В.В. Деятельность Вятского земства по народному образованию (1867-1906 гг.)/ЖМНП. N 10. С.3,8; Голубев П.А. 30-летие Пермского земства. Пермь, 1904. С.13; Вестник Уфимского зеиства. 1979. № 5. С.101–102.

Статистические данные демонстрируют, что на нужды просвещения в Вятской и Пермской губерниях было выделено чуть меньше четверти земского бюджета. В сравнении с еще одной земской губернией Урала это очень внушительные суммы, поскольку в Уфимской губернии в это же время на образование было затрачено менее 10 % бюджета. На земские средства за 10 лет удалось открыть в Пермской губернии в два раза больше начальных народных училищ, в Вятской – в 1,3 раза. Если сравнить результаты работы земского представительства в трех губерниях в 1875–1880 гг., то показатели в Вятской и Пермской губерниях значительно превышают таковые в Уфимской губернии: соответственно были открыты 55 – 50 – 5 школ.

К середине 1880-х гг. в среднем по Уралу одно училище пришлось на 19 селений и на 714 детей школьного возраста. Идея всеобщего обучения оставалась по-прежнему недостижимой, при этом она была категорически отклонена Министерством народного просвещения, так как на ее реализацию требовалось затратить не менее 76 млн руб. при среднегодовом министерском бюджете в 1,2 млн руб.

В земской среде идея всеобщего начального обучения не была похоронена, а лишь на время отложена, в 1880-х гг. интерес к школьным проблемам «подогревался» некоторыми уральскими гласными: А.Н. Четиным, Г.И. Холмогоровым, А.А. Малеевым, А.Я. Невзоровым. Под давлением администрации органы местного самоуправления были вынуждены оказать помощь церковно-приходским школам, профессиональным учебным заведениям и городским школам.

В середине 1880-х гг., несмотря на восьмикратное преобладание детей школьного возраста в сельской местности, больше средств было выделено на содержание городских начальных народных училищ. Например, в Пермском уезде на них пришлось 38 % всех израсходованных на образование средств, в Чердынском – 24 %, Осинском и Кунгурском – по 22 %, Екатеринбургском – 18 %⁷, а средний показатель составил 23,4 %. Губернское земство 100 % средств направляло исключительно на городские учебные заведения⁸.

Непропорциональность затрат привела к тому, что на обучение одного ученика сельской школы пришлось семь рублей, городской – 18, «хотя, – как отмечалось на VII очередном собрании Пермского уездного земства, – вне города обучалось 2300 детей, а в городских – 300»⁹.

Ситуация изменилась в 1890-х гг., когда гласные более 70 % губернских земств России вновь вернулись к мысли о необходимости разработать комплексные программы по развитию образования. К 1903 г. все губернские собрания приняли решения о проведении всеобщего¹⁰. Пионерами этого движения были земства Уральского региона.

В Вятском крае инициатором выступил председатель губернской управы А.П. Батуев, в Пермской губернии – директор народных училищ А.П. Раменский. Вятское земство приняло решение о реализации всеобщего в 1895 г., Пермское – в 1898 г., Уфимское – в 1901 г. Для успешной работы были сформированы специальные школьные комиссии, которые на основе проведенного статистического исследования о состоянии дел в просвещении разработали ряд последовательных мероприятий. С этого времени ситуация в образовании края стала меняться заметно быстрее.

Подсчеты показали, что для достижения всеобщего в Вятской губернии необходимо было открыть 1147¹¹, в Пермской – 1024 начальных училища¹². Такие масштабные количественные изменения были возможны лишь при увеличении финансирования. В помощь уездным земствам и сельским обществам были созданы специальные фонды для выдачи ссуд и пособий.

Земства края по-прежнему лидировали по абсолютным показателям расходов на народное образование. За 1895–1900 гг. в Вятской

⁷ Сборник пермского земства. 1884. № 9-10. С. 183.

⁸ Сборник пермского земства. 1885. № 17. С. 432.

⁹ Журнал Пермского уездного земского собрания VII очередной сессии. Пермь, 1876. С. 160.

¹⁰ Записка Министерства народного просвещения по вопросу о всеобщем обучении. СПб., 1906. С. 92.

¹¹ Доклады Вятской губернской земской управы и постановления губернского земского собрания XXIX очередной сессии 1895 г. по народному образованию. Вятка, 1895. С. 10.

¹² Труды комиссии по народному образованию. Вып. 1. Пермь, 1903–1906. С. 47.

губернии размеры финансирования увеличились в 2,3 раза, в Пермской и Уфимской – в 1,5 раза (табл. 2).

Таблица 2*

**Динамика затрат на народное образование
во второй половине 1890-х гг.**

Губерния	Затраты, руб.		Процент от земского бюджета	
	1895 г.	1900 г.	1895 г.	1900 г.
Вятская	597822	1357600	22,1	32,3
Пермская	695659	1027600	19,1	23,2
Уфимская	1907225	286300	23,0	15,1

* Краткий очерк деятельности Вятского земства по народному образованию за пятилетие 1896–1900 гг. С.19.

Увеличение расходуемых средств отразилось на динамике развития начальных народных училищ. До середины 1890-х гг. в крае ежегодно открывалось в среднем 13–18 школ. На 1 января 1894 г. в Вятской губернии насчитывалось 944 начальных училища, из которых 458 были земскими (48,5 %), в Пермской губернии земскими были 648 из 946 школ (68,5 %), в Уфимской – 182 из 433 (42,0 %) ¹³.

За 1894–1905 гг. ежегодно на Урале открывалось более 150 школ: в Вятской губернии за этот период появилось более 700 земских школ, в Пермской – более 500, в Уфимской – около 300 (табл. 3).

Таблица 3*

**Динамика развития сети начальных народных училищ
на Урале в 1866-1905 гг.**

Губерния	Кол-во открытых школ					
	1866 – 1870 гг.	1871 – 1875 гг.	1876 – 1880 гг.	1881 – 1885 гг.	1886 – 1895 гг.	1896 – 1905 гг.
Вятская	138	91	84	174	62	738
Пермская	42	277	138	135	167	578
Уфимская	12	53	120	85	38	272
Всего	192	421	342	394	267	1588

* Подсчитано по: Начальное народное образование в России. СПб., 1900. Т.II. С. 80, 98, 113; Статистические сведения по начальному образованию в Российской империи за 1905 г. Вып.VII. СПб., 1908. С.79–81, 84–86.

К концу XIX в. недостаток школ в крае не был ликвидирован. Одна школа в Вятской губернии приходилась на 3185 чел., проживавших на территории в 144,3 кв. версты, в Пермской – на 3534 чел. и 362,7 кв. вер-

¹³ Подсчитано по: Статистические сведения по начальному образованию в Российской империи. Вып.3. СПб., 1902. С. 4-5.

сты, в Уфимской – на 8155 чел. и 412,3 кв. версты¹⁴. Таким образом, по показателю обеспеченности школами, принятому за норму (одно училище на 700 жителей), уральские губернии заметно отставали от центральных районов: Вятская заняла 11 место, Пермская – 18, Уфимская – последнее¹⁵ (табл. 4).

Таблица 4*

**Показатели обеспеченности начальными училищами
детей школьного возраста в 1898 г.**

Губерния	1 училище на число жителей	% учащихся от населения	% обучающихся детей школьного возраста	% учащихся мальчиков школьного возраста	% учащихся девочек школьного возраста
Вятская	1525	3,4	38	60	18
Пермская	1705	3,4	38	57	20
Уфимская	3270	1,8	20	30	9

* Подсчитано по: Статистические сведения по начальному образованию в Российской империи. Вып.3. СПб., 1902. С.30, 52–57.

Усилия органов местного самоуправления в области просвещения не смогли обеспечить всех желающих возможностью получить начальное образование. В Вятской и Пермской губерниях обучалось 38 % детей школьного возраста, это было немногим выше среднего показателя по стране, составлявшего 30,2 %. В Вятской губернии из 100 мальчиков школьного возраста школу посещали 60 чел., в Пермской – 57, в Уфимской – 30. Девочки обучались еще реже: в Вятской губернии из 100 школу посещали 18, в Пермской – 20, в Уфимской – 9 чел.¹⁶ Максимально высокий показатель был отмечен в Пермской губернии, хотя составил только 1/5 от общего количества девочек школьного возраста.

Показатель образованности (соотношение численности учащихся и населения) в Вятской и Пермской губерниях составил 3,4 %, в Уфимской – 1,8 % при среднем по стране 3,3 %¹⁷. Сравнение отечественной статистики с западной позволяет явственнее представить отставание российской

¹⁴ Обзор деятельности земств по народному образованию, по данным за 1898 г. СПб., 1902. С. 7.

¹⁵ Подсчитано по: Статистические сведения по начальному образованию в Российской империи. Вып.3. СПб., 1902. С. III.

¹⁶ 1. Подсчитано по: Обзор деятельности земств по народному образованию, по данным за 1898 г. СПб., 1898. С. 3–4.

¹⁷ Статистические сведения по начальному образованию в Российской империи. Вып.3. СПб., 1902. С. 52–56.

образовательной системы: в США показатель образованности был 19,9 %, в Англии – 17,6 %, в Пруссии – 17,3 %, во Франции – 14,3 %¹⁸.

Достаточно плачевная общая картина состояния начального образования имела утешительные исключения. Так, по данным на 1901 г., в некоторых волостях Верхотурского и Камышловского уездов Пермской губернии создание общедоступной школы практически было достигнуто. В Оханском уезде для достижения всеобщего обучения необходимо было открыть 110 школ, в Шадринском – 87, в Чердынском – 45 одноклассных училищ и 68 школ грамоты¹⁹.

Рассмотрение только количественных показателей развития школьной сети на Урале с момента формирования земских органов самоуправления и до начала XX в. позволяет сделать вывод о значительности проведенной ими работы в области начального образования. Однако принципиально изменить ситуацию им все равно не удалось.

Не лишним будет еще раз подчеркнуть, что гласные собраний обоих уровней – уездных и губернских – с первых шагов проявили понимание значимости этой сферы жизни общества, поставив вопрос о достижении в крае всеобщего начального обучения. Однако, несмотря на ощутимый рост затрат, которые только за 1875–1905 гг. увеличились в 4,7 (в Уфимской губернии) и в шесть раз (в Пермской губернии), обеспечить всех детей школьного возраста возможностью получить начальное образование не удалось. Безграмотной оставалась и большая часть взрослого населения края. Очевидно, что решить поставленную задачу можно было, слив объединив силы общественности и государства.

Надежда забрезжила в ходе первой российской революции, поскольку и Министерство народного просвещения, и правительство выразили готовность законодательно поддержать идею всеобща. Однако новая школьная реформа так и не была принята. Проблемы стояли глобального масштаба, а решались «местечково». Власть и местное представительство не смогли достичь сотрудничества, выработать эффективных механизмов совместной работы и финансирования, в этом и состоит главная причина неразвитости образовательной системы Российской империи.

Библиография

1. *Акимов В. В.* Деятельность Вятского земства по народному образованию (1867–1906 гг.) // Журнал МНП. 1907. N 10.
2. *Голубев П. А.* 30-летие Пермского земства. Пермь, б.м., б.и., 1904. 24 с.
3. *Черныш М. И.* Развитие капитализма на Урале и Пермское земство. Пермь, 1959. С.171.

¹⁸ Народное образование в России. М., 1914. С. 115.

¹⁹ Очерки народного образования в Пермской губернии в 1901 г. Пермь, 1903. С. 34–35, 37.